

connaître  
chiffres

Une approche communautaire pour  
comprendre la main-d'œuvre dans le  
domaine de l'éducation de la petite enfance

# Méthodologie



## Entrevues avec des informateurs clés et développement de l'enquête

Suite au lancement du projet Connaître nos chiffres, chacun des 47 CADSS et GSMR ont été invités à une réunion d'introduction avec les auteurs du rapport pour connaître la vision du projet et poser des questions. Des réunions ont eu lieu entre décembre 2022 et avril 2023. Sur [47 questionnaires du système de services municipaux de l'Ontario](#), 43 se sont engagés à soutenir l'initiative.

Les auteurs du rapport ont sondé des entrevues avec des informateurs clés (IC) dans chaque région participante pour mieux comprendre le système de la petite enfance de chaque région au niveau politique. Ces entrevues avec les informateurs clés ont éclairé l'élaboration d'une enquête systémique qui a été menée dans toutes les régions participantes afin de mieux comprendre les régions individuelles au niveau des systèmes. Les entrevues avec les IC et les résultats des enquêtes du système ont éclairé l'élaboration de l'enquête sur la main-d'œuvre qui est au cœur du projet Connaître nos chiffres.

L'enquête a été menée auprès des personnes travaillant dans des services de garde agréés, qu'il s'agisse d'EPEI ou non EPEI, de directrices ou de superviseurs, de personnes travaillant dans des conseils scolaires dans le cadre de programmes avant et après l'école et la maternelle à temps plein, ainsi que celles travaillant dans des services de garde en milieu familial agréé et les centres ON y va. Le sondage était en anglais et en français. Toutes les régions participantes ont passé en revue le sondage et les auteurs ont intégré leurs commentaires. Un consultant externe a ensuite évalué les questions. L'enquête a été téléversée sur Interceptum, une plateforme de collecte de données dont les données sont stockées au Canada.

L'ordre des éducateurs et éducatrices de la petite enfance (OEPE) a diffusé ces sondages en trois vagues auprès de toutes les EPEIs de la province, du 11 au 13 septembre 2023. Le sondage était ouvert jusqu'au 4 octobre 2023. Les directions de centres ont été invitées à faire circuler le sondage au personnel non qualifié. Les gouvernements régionaux ont distribué le sondage à leurs agences de garde d'enfants agréées. L'étude et le sondage ont également été promus sur les médias sociaux. Le tableau ci-dessous présente les taux de distribution des sondages et les analyses.

### Analyse de la distribution des enquêtes des EPEI

Date et heure d'expédition	# Envoyé	# Ouvert	Taux d'ouverture	Taux d'ouverture mobile	Taux d'ouverture des ordinateurs de bureau	Clics	Taux de clics
9/14/2023 11 h 15	9,725	6,712	69,5 %	14,0 %	86,0 %	913	13,6 %
9/13/2023 11 h 15	9,710	6,763	70,1 %	15,0 %	85,0 %	919	13,6 %
9/12/2023 11 h 17	21,804	14,557	67,3 %	15,8 %	8,0 %	2,141	14,7 %
9/11/2023 11 h 16	19,059	12,721	67,2 %	17,7 %	82,3 %	1,918	15,1 %

Remarque : Données fournies par l'OEPE.

Afin de s'assurer que les résultats de l'étude font entendre la voix des habitants des régions francophones, éloignées et au nord de la province qui font face à des défis uniques par rapport à ceux des zones urbaines, six régions ont été sélectionnées et des groupes de discussion ont été organisés (voir [Groupes de discussion](#)). Les rapports régionaux seront disponibles sur le site Web [Connaître nos chiffres](#).

## GROUPES DE DISCUSSION

Les groupes de discussion ont été sélectionnés en fonction des caractéristiques uniques des communautés et pour assurer que les régions francophones, éloignées et rurales soient bien représentées dans l'étude. Tous les participants ont reçu une [lettre d'information](#) et des possibilités de questions et de clarifications avant d'obtenir leur consentement. Des groupes de discussion en présentiel ont été organisés entre les mois de mai 2023 et avril 2024. Au total, 91 participants répartis, dans six régions comprenaient des superviseurs / directeurs, des EPEI, des non-EPEI (avec et sans approbation du directeur), des personnes travaillant dans des centres ON y va, des fournisseurs de services de garde en milieu familial agréé et visiteurs, ainsi que spécialistes de l'assurance de la qualité, leaders pédagogiques, conseillers à l'inclusion, et EPEIs des conseils scolaires MTP. Les participants provenaient de programmes anglophones, francophones et offerts par des communautés autochtones de tous types (publics, à but non lucratif et à but lucratif).

### Justification des sélections de sites pour les groupes de discussion

**Timiskaming :** Cette région compte un nombre élevé de centres de garde offerts par des fournisseurs de services francophones et autochtones par rapport à leur nombre total de programmes. La région a été choisie pour comprendre l'impact des défis de main-d'œuvre sur ces programmes.

**Cochrane :** Cette région a une forte demande d'horaires de garde alternatifs, car il s'agit d'une région minière et le travail par quarts est courant. L'étude visait à comprendre l'impact de la demande d'horaires alternatifs sur le recrutement et la rétention de la main-d'œuvre.

**Rainy River :** La majorité des programmes dans cette région sont directement gérés par le CADSS. L'étude visait à comprendre l'impact du fonctionnement public sur la main-d'œuvre et les conditions de travail.

**Thunder Bay :** Cette région fait face à des défis spécifiques en raison du travail saisonnier. L'étude visait à comprendre l'impact des besoins variables en matière de service de garde d'enfants au cours de l'année.

**Manitoulin-Sudbury :** Cette région avait des plafonds sur les frais des parents avant le SPAGJE. L'étude visait à comprendre l'impact des frais des parents sur le fonctionnement du programme.

**Prescott et Russell :** Il s'agit d'une région désignée francophone. Tous les services de garde d'enfants de cette région sont bilingues ou francophones. Il a été choisi pour comprendre l'impact des défis de main-d'œuvre sur ces programmes.

### Analyse qualitative des données

Les auteurs ont identifié des thèmes émergents au sein des communautés et entre les différents groupes de discussion. Toutes les séances des groupes de discussion ont été enregistrées et transcrites. Les thèmes émergents sont inclus tout au long de ce rapport ainsi que dans le rapport **Northern Perspectives**.

### Analyse des données quantitatives

Toutes les activités liées à la gestion des données, y compris la fusion des versions en anglais et en français de tous les sondages, le nettoyage et l'analyse des données, ont été réalisées à l'aide du logiciel Stata 17.1<sup>1</sup>. Lorsque ce rapport fait référence à des résultats statistiquement significatifs, la signification des données a été testée avec le Pearson's chi-square et Cramer's V. Les réponses des variables mesurées sur les échelles de Likert ont été évaluées à l'aide du test de somme des rangs de Wilcoxon. Les moyennes sont calculées en utilisant une approche pondérée, où la contribution de chaque groupe est proportionnelle au nombre de participants qu'il contient. Cette méthode garantit que les groupes avec plus de participants ont une plus grande influence sur la moyenne globale, tandis que les groupes plus petits ont moins d'impact.

### Limitations

Des sondages ont été distribués par l'intermédiaire de l'OEPE à tous les membres en règle. Il n'existe pas de base de données centrale pour les non-EPEI et les responsables de garde en milieu familial. Les gestionnaires de programme, les superviseurs et les équipes de gestionnaires du système de services étaient partenaires dans la diffusion du sondage à leurs personnels non-EPEI. Ainsi, les taux de réponse étaient faibles pour ces groupes par rapport aux EPEI et n'étaient pas répartis uniformément entre les régions participantes.

<sup>1</sup> StataCorp. 2021. Logiciel statistique Stata : Release 17. College Station, TX : StataCorp LLC.



Dans la plupart des cas, les données régionales ne sont pas disponibles pour les gestionnaires de programme et les responsables de garde en milieu familial, car le nombre de participants par juridiction était trop faible pour permettre la généralisation des résultats.

Les sondages offrent plusieurs avantages : ils sont accessibles, faciles à réaliser, flexibles et rentables. Les sondages peuvent être administrés à un groupe de participants vaste et diversifié, en personne ou à distance, augmentant ainsi la portée, la validité, l'exactitude et la généralisabilité des résultats.

Bien que les sondages offrent divers avantages, ils ne sont pas sans limites :

- 1. Biais de réponse :** les répondants peuvent partager des informations trompeuses en raison de facteurs tels que la désirabilité sociale. Les participants qui choisissent de répondre à un sondage peuvent aussi être différents de ceux qui choisissent de ne pas répondre. Par exemple, les personnes qui ont plus de temps ou qui ne sont pas satisfaites du statu quo sont plus susceptibles de répondre.
- 2. Taux de réponse :** de faibles taux de réponse réduisent la généralisabilité des résultats.
- 3. Le problème de l'imposition :** les chercheurs choisissent les questions et décident de ce qui est important plutôt que du participant. Le résultat est que le participant pourrait ne pas être en mesure de s'exprimer comme il le souhaite.

Les résultats du rapport *Connaitre nos chiffres* devraient être interprétés avec connaissance de ces enjeux.

Les résultats ne devraient être interprétés dans le contexte des limitations méthodologiques avec d'autres recherches menées afin de mieux comprendre la main-d'œuvre des EPE en Ontario.

## Différences régionales

Bien que la nature de l'enquête sur la main-d'œuvre limite notre capacité à faire des conclusions, l'agrégation à de plus grandes unités peut offrir un niveau de confiance plus élevé dans l'identification des caractéristiques et des différences de la main-d'œuvre sur une base « régionale ». Les auteurs ont testé plusieurs configurations, allant de quatre à sept régions, avant d'opter pour les six divisions régionales actuelles présentées dans le rapport exécutif.

Le concept de régions géographiques se heurte à des problèmes de définition. Par exemple, des termes comme l'est de l'Ontario sont d'usage courant, même si en pratique, la définition réelle dépend souvent de l'organisation qui l'emploie. L'est de l'Ontario peut ou non inclure les comtés de Prince Edward, Hastings et Northumberland, bien que ceux-ci soient souvent considérés comme faisant partie de l'une des nombreuses définitions du Centre de l'Ontario. L'une des identifications courantes utilisées par le gouvernement de l'Ontario ou ses agences est le « Golden Horseshoe » ou le plus grand « Greater Golden Horseshoe ». Contrairement à Metrolinx, on n'utilise pas cette définition parce qu'elle couvrirait environ les trois quarts de toutes les réponses au sondage.

Dans le nord de l'Ontario, il existe deux zones clairement identifiées : le nord-ouest et le nord de l'Ontario (par les associations FONOM et NOMA au sein de l'[AMO](#)). Même lorsqu'il est regroupé dans la catégorie « Nord », le nombre total de répondants est, naturellement, le plus faible de toutes les régions identifiées.

À des fins d'analyse et de rapport, nous avons créé la région « Lakeshore West ». Bien qu'elle fasse fermement partie du Golden Horseshoe, deux de ses parties constitutives (Hamilton et Niagara) sont communément associées au sud-ouest de l'Ontario, tandis que l'affectation de Halton peut différer selon le choix de l'utilisateur. Aux fins d'analyse, le « coupable » est Hamilton, qui a de loin le plus grand nombre de répondants à l'étude CNC. L'inclusion de ces trois juridictions dans le groupe « Ouest » représenterait près de 50 % de tous les répondants.

Parmi les 4 603 réponses totales à l'enquête sur la main-d'œuvre, nous n'avons pas pu identifier la région géographique de 114 (2,5 %) participants à partir des questions liées au code postal ou à l'emplacement.

Le tableau ci-dessous identifie les limites des régions du rapport ainsi que le nombre de répondants non-EPEI et EPEI. De plus, 960 directeurs/superviseurs et 249 responsables de garde en milieu familial agréés ont répondu au sondage. Ces chiffres ne sont pas inclus dans le tableau suivant.

## Affectations régionales pour l'étude Connaître nos chiffres

Centre-Est	Nombre de participants EPEI et non-EPEI	Pourcentage du total régional
Municipalité régionale de Durham	97	17.2
Ville de Toronto	466	82.8
<b>TOTAL</b>	<b>563</b>	<b>12.5<sup>2</sup></b>

Centre-Ouest		
Comté de Dufferin	32	6.2
Municipalité régionale de Peel	127	24.8
Comté de Simcoe	129	25.1
Municipalité régionale de York	225	43.9
<b>TOTAL</b>	<b>513</b>	<b>11.4<sup>2</sup></b>

Est		
Ville de Cornwall	65	8.1
Comté d'Hastings	15	1.9
Ville de Kawartha Lakes	38	4.7
Ville de Kingston	78	9.7
Comté de Lanark	37	4.6
Comtés unis de Leeds et Grenville	61	7.6
Comté de Lennox et Addington	19	2.4
Municipalité du district de Muskoka	43	5.3
Comté de Northumberland	29	3.6
Ville d'Ottawa	332	41.1
Ville de Peterborough <sup>1</sup>	24	3.0
Comtés unis de Prescott et Russell	6	0.7
Comtés de Renfrew	60	7.4
<b>TOTAL</b>	<b>807</b>	<b>18.0<sup>2</sup></b>

Remarque : Des 4,603 réponses au sondage, 114 (2,5 %) réponses n'ont pu être réparties dans une région géographique basée sur le code postal ou réponse à une question sur la région géographique. Les résultats n'incluent pas les réponses des directeurs/superviseurs ou pourvoyeurs de garde en milieu familial agréés.

<sup>1</sup>Ces régions ne faisaient pas partie du projet Connaître nos chiffres. Échantillon recueilli par le biais de la distribution de l'OEPE.

<sup>2</sup>Pour cent de l'échantillon total.

Nord	Nombre de participants EPEI et non-EPEI	Pourcentage du total régional
Conseil d'administration des services du district d'Algoma	33	8.3
Conseil d'administration des services sociaux du district de Cochrane	29	7.3
Ville du Grand Sudbury	41	10.4
Ville de Kenora <sup>1</sup>	4	1.0
Commission des services du district de Manitoulin-Sudbury	38	9.6
Conseil d'administration des services sociaux du district de Nipissing	70	17.7
Conseil d'administration des services sociaux du district de Parry Sound	16	4.0
Conseil d'administration des services sociaux du district de Rainy River	6	1.5
District de Sault Ste. Marie Conseil d'administration des services sociaux	15	3.8
Conseil d'administration des services sociaux du district de Thunder Bay	99	25.0
Conseil d'administration des services sociaux du district de Timiskaming	45	11.4
<b>TOTAL</b>	<b>396</b>	<b>8.8<sup>2</sup></b>

Ouest		
Ville de Brantford	32	2.8
Comté de Bruce	35	3.1
Municipalité de Chatham-Kent	22	2.0
Comté de Grey	30	2.7
Comté de Huron	39	3.5
Comté de Lambton	52	4.6
Ville de Londres/Comté de Middlesex <sup>1</sup>	82	7.3
Comté de Norfolk	100	8.9
Comté d'Oxford	83	7.4
Ville de St Thomas	59	5.2
Ville de Stratford <sup>1</sup>	11	1.0
Municipalité régionale de Waterloo	222	19.8
Comté de Wellington	94	8.4
Ville de Windsor/Comté d'Essex	263	23.4
<b>TOTAL</b>	<b>1124</b>	<b>25.0<sup>2</sup></b>

Lakeshore Ouest		
Municipalité régionale de Halton	160	14.7
Ville d'Hamilton	844	77.7
Municipalité régionale de Niagara	82	7.6
<b>TOTAL</b>	<b>1086</b>	<b>24.2<sup>2</sup></b>

Remarque : Sur le total de 4 603 réponses au sondage, les régions géographiques n'ont pas pu être identifiées pour 114 (2,5 %) participants sur la base du code postal ou des questions liées au lieu. Les chiffres n'incluent pas les directeurs/superviseurs ou les responsables de garde en milieu familial.

<sup>1</sup>Ces régions ne faisaient pas partie du projet Connaître nos chiffres. Échantillon recueilli par le biais de la distribution de l'OEPE.

<sup>2</sup>Pourcentage de l'échantillon total.